

Протокол №5
засідання атестаційної комісії
від 27.03.2024 року
Черкаської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 30
Черкаської міської ради Черкаської області

Присутні: 11 членів атестаційної комісії.
Відсутні: - Лавриненко Л.О.(п/п)
Запрошені: -

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Атестація педагогічних працівників.

Оцінка професійних компетентностей педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків і вимог професійного стандарту. Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та професійні досягнення.

1. СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей Федорченко Тамири Миколаївни, заступника директора з навчально-виховної роботи, з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

1. ВИРІШИЛИ:

1. Федорченко Тамара Миколаївна відповідає займаній посаді

за - 10 ; проти - 0 ; утримався - 0

2. СЛУХАЛИ:

2. Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей Мозгової Світлани Василівни, заступника директора з навчально-виховної роботи, з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

2. ВИРІШИЛИ:

1 Мозгова Світлана Василівна відповідає займаній посаді

за - 10 ; проти - 0 ; утримався - 0

3. СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей Боевої Інни Григорівни, заступника директора з навчально-виховної роботи, з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

3.ВИРІШИЛИ:

Боева Інна Григорівна відповідає займаній посаді

за - 10 ; проти - 0 ; утримався - 0

4.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя української мови та літератури Битько Валентини Михайлівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

4.ВИРІШИЛИ:

Битько В.М. відповідає займаній посаді

за - 10; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Битько В.М. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»

за - 10 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Битько В.М. відповідає раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист»

за - 10 ; проти - 0 ; утримався - 0

5.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя української мови та літератури Трусевич Наталії Петрівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

5.ВИРІШИЛИ:

Трусевич Н.П. відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Трусевич Н.П. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Трусевич Н.П. відповідає раніше присвоєному педагогічному званню «старший учитель»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0

6.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя української мови та літератури Дяченко Ольги Петрівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

6.ВИРІШИЛИ:

Дяченко О.П. відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Дяченко О.П. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Дяченко О.П. відповідає раніше присвоєному педагогічному званню «старший учитель»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0

7.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя англійської мови та етики Кузнецової Анни Валеріївни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

7.ВИРІШИЛИ:

Кузнецова А.В. відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Кузнецова А.В. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 .

Присвоїти Кузнецовій А.В. педагогічне звання «старший учитель»

за - 9 ; проти 0 ; утримався - 1 .

8.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя англійської мови Мартиненко Оксани Іванівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

8.ВИРІШИЛИ:

Мартиненко О.І. відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Мартиненко О.І. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 .

9.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя початкових класів Рябенко Руслани Іванівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

9.ВИРІШИЛИ:

Рябенко Р.І. відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Рябенко Р.І. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Рябенко Р.І. відповідає раніше присвоєному педагогічному званню «старший учитель»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 .

10.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя початкових класів, вихователя ГПД Новосільської Людмили Анатоліївни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

10.ВИРІШИЛИ:

Новосільська Л.А. відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Присвоїти Новосільській Л.А. кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 .

11.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя початкових класів, вихователя ГПД Смілянець Любові Петрівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

11.ВИРІШИЛИ:

Смілянець Л.П.відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Смілянець Л.П.відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Смілянець Л.П.відповідає раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 .

12.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя образотворчого мистецтва Шкарапути Алли Валентинівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

12.ВИРІШИЛИ:

Шкарапута А.В.відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Шкарапуті А.В.присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 .

13.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та

досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя інформатики Удовиченко Ганни Валеріївни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

13.ВИРІШИЛИ:

Удовиченко Г.В. відповідає займаній посаді

за - 10 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Удовиченко Г.В. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії»

за - 10 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Удовиченко Г.В. відповідає раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист»

за - 10 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

14.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя географії Поліщук Наталії Михайлівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

14.ВИРІШИЛИ:

Поліщук Н.М. відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

Поліщук Н.М. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0 ;

15.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя фізичної культури Лобкової Тетяни Миколаївни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

15.ВИРІШИЛИ:

Лобкова Т.М. відповідає займаній посаді

за - 9 ; проти - 0 ; утримався - 2 ;

Лобкова Т.М. відповідає раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії»

за - 9 ; проти - 0 ; утримався - 2.

16.СЛУХАЛИ:

Розгляд документів, що свідчать про педагогічну майстерність та досягнення, оцінка професійних компетентностей учителя музичного мистецтва Бистранівської Наталії Вікторівни з урахуванням її посадових обов'язків і вимог професійного стандарту

16.ВИРІШИЛИ:

Бистранівська Н.В. відповідає займаній посаді

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0.

Присвоїти Бистранівській Н.В. кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»

за - 11 ; проти - 0 ; утримався - 0.

Голова: М.В. Базилевський



Заступник голови: Т.М. Федорченко



(підпис)

Секретар: Т.В. Журавель



(підпис)

Члени атестаційної комісії:



(підпис)

С.В. Мозгова



(підпис)

І.Г. Боева



(підпис)

В.М. Битько

О.С. Роеенко



О.В. Глаголева


(підпис)


О.В. Арапова

Л.О. Лавриненко



В.М. Канивец

(підпис)


Г.В. Удовиченко